

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ Ю.М. ПОЛЯКОВА «ЖЕЛАНИЕ БЫТЬ РУССКИМ»

**Максим Михайлович ГУТАРИН**

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»  
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33  
E-mail: gutarin.maksim@yandex.ru

*Аннотация.* Представлено изложение анализа публицистической статьи под названием «Желание быть русским» Ю.М. Полякова. Отмечены аргументированные авторские достоинства статьи при решении актуальной проблемы о месте и роли русского человека в нашей огромной многонациональной стране, что требует коренного пересмотра «русского» вопроса на общегосударственном уровне. Обращено внимание на тот факт, что неприоритетное и приниженное положение русских в России существовало на протяжении многих столетий. Во времена царской власти и особенно в эпоху СССР в нашей стране вопросы, посвященные рассмотрению «русской» проблемы, описывались фрагментарно. Подчеркнуто, что у большинства народов России была возможность к открытой этнической самоидентификации, но у русских людей ее в полной мере не было, нет и сейчас. Установлено, что Ю.М. Поляков, как «русский заботник», беспокоится о том, что «...в России русским во всеуслышание быть как-то неловко». Доказано, что современного писателя беспокоят способы решения национальных вопросов, в числе которых выделяется: почему русские испытывают некий дискомфорт в России? В связи с этим поднимается вопрос о появлении такой важной дисциплины, как этническая этика.

*Ключевые слова:* национальное чувство; русский этнос; россияне и русские

Писатель Ю.М. Поляков, автор публицистической статьи под названием «Желание быть русским» («Литературная газета» № 15, 17-23, 25-30 2018 г.), размышляет о проблеме этнической самоидентификации русских. В первой ее части «Заботники и алармисты» он предлагает читателям осмыслить его жизненную позицию: «...я все чаще ловлю себя на желании быть русским. Видимо, это возрастное, почему-то свою племенную принадлежность мы острее чувствуем на закате жизни».

Думается, что большинство русских молодых людей по разным причинам не ощущает причастность к великой нации, но чем старше мы становимся, тем яснее осознаем, какую роль играет Родина в нашей жизни.

«В нашем многоплеменном Отечестве русский – это тот, кто считает себя русским, не россиянином, а именно русским. Точнее сначала русским, а потом россиянином». Вроде бы понятная и легко выводимая истина, которую, как главную мысль, Ю.М. Поляков вкладывает в содержание статьи. Речь идет о том, что русский человек – это не тот, кто имеет исконно русских предков, а тот, кто ощущает себя таковым.

Автор поднимает весьма актуальный вопрос: «Помогает ли мне кто-нибудь быть русским?». И сам же отвечает на него: «Вот уж точно – не помогают». Он приходит к важному выводу: «...чем меньше в стране будет граждан, ощущающих себя русскими, тем больше вероятность того, что Российская Федерация разделит судьбу Советского Союза». Это ни в коем случае не должно произойти. Что же делать? На этот вопрос и попытался ответить известный современный писатель.

Ю.М. Поляков, называя себя «русский заботник», выражает свое беспокойство о том, что «...в России русским во всеуслышание быть как-то неловко». По его мнению, признавать себя нерусскими категорически не желали даже важные исторические личности. Так, почти чистокровный немец Александр III считал себя русским. И.В. Сталин, обожая кавказскую малую родину, морщился, когда ему напоминали, что он грузин. Л.Д. Троцкий приходил в ярость, когда кто-то напоминал ему, что он Бронштейн. Что же это значит? Скорее всего, этим политикам хотелось быть причастными к народам России, именно к русским, так как они понимали

важность и значимость русского народа в нашей многонациональной стране.

Размышляя о статусе русского языка в современном мире, Ю.М. Поляков подчеркивает, что в Латвии и Украине начали «изводить» русский язык, «...в Прибалтике и Польше изгоняют все, связанное с Россией и нашей общей историей. В Риге, например, запретили вешать доску на доме, где жил Валентин Пикуль: оккупант, понимаешь ли!» Почему же русских так не любят и боятся? «Почему межнациональная политика у нас... замешена на некоей странной «русобоязни»?»

Отдельные политики считают русский народ завоевателем и эксплуататором. Об этом, например, свидетельствует выдержка из статьи «О национальной гордости великороссов» В.И. Ленина, который пишет: «Экономическое процветание Великороссии требует освобождения страны от насилия великороссов над другими народами». Между тем, русские зачастую оказывались в затруднительном положении. В эпоху СССР их «как бы превращали в «этнический» эфир, заполняющий пустоты между иными племенами». Но русские «своему государству, как и богу, прощают все, кроме улыбочивого бесилия». Уцелевшие после репрессий, наученные горьким опытом, русские «предпочли стать русскими по умолчанию».

В период существования Советского Союза появились понятия «советский человек», «советские люди». Они одержали победу в самой кровопролитной войне, освободили Европу и Азию от фашистских захватчиков. В настоящее время враги советского строя забывают об этом или не хотят вспоминать. Даже Украина, ставшая влиятельным государством благодаря СССР, сейчас, видимо, вычеркнула это из своей памяти и ведет информационную и политическую борьбу против России, не признавая справедливое и правомочное возвращение Крымского полуострова в состав Российской Федерации («передача «Крыма Украине» произошла в 1954 г. в эпоху правления Н.С. Хрущева»).

Понятие «советский народ», подразумевавшее национальное единство, ушло в прошлое, в девяностые годы прошедшего века. Распад СССР вновь обострил проблемы национальных отношений. Ю.М. Поляков пи-

шет, что в СССР «русские заботники» боролись за то, чтобы РСФСР имела «...свою коммунистическую партию, академию наук, министерство культуры, свои творческие союзы...». И такая коммунистическая партия существовала – Русская партия (1991–1996 гг.), но она была уничтожена, так и не включившись в полноценную работу, «...тогда погибли сотни «русистов», включая лидеров, а тысячи лишились свободы или работы».

«Почему вождь увидел в «русской партии» угрозу государству?» Причин было много. Это были и организационные трудности, и боязнь дальнейшего отказа от русского донорства, сосредоточение на собственных проблемах. Компартия РСФСР могла спасти СССР от развала, но процесс зашел слишком далеко, и партия была создана слишком поздно. Однако и самому безропотному терпению приходит конец. «Русские больше не могли держать на своих плечах державную ношу, политика коммунистической власти, носившая антирусский характер (сначала – открыто, потом – завуалированно), бесповоротно подорвала русскую мощь. Освобождение от такого государства интуитивно ощущалось русскими единственной возможностью национального спасения...» «Жестко, но зато честно...», – так отзываясь Ю.М. Поляков о цитате из монографии В. Соловьева под названием «Кровь и почва русской истории». В итоге «страна затрещала по швам союзных границ».

«А был ли у многонациональной страны шанс?» «Думаю, да», – считает автор статьи. Если бы «в Москве в конце 1980-х у руля оказался умный, волевой, патриотичный лидер», то ситуацию можно было бы изменить и СССР сохранить.

Ю.М. Поляков обращает внимание читателя и на следующий вопрос: «Почему «в новой России» в 1990-е гг. все делалось не для того, чтобы укрепить дух народа, а совсем наоборот? Александр Невский объявлялся ордынским прихвостнем; Иван Грозный – садистом и психопатом, М.И. Кутузов – трусливым старым маразматиком...». «Думаю, это связано, прежде всего, с тем, что развал СССР задумывался как начало далеко идущих геополитических пертурбаций, потом последовал «парад суверенитетов», и вел он прямой дорогой к расчлене-

нию Российской Федерации на пару дюжин уютных самостоятельных государств...». Но теперь это в прошлом. Ю.М. Полякова больше заботит то, что в 1991 г. «...русские вообще не воспринимали себя народом, имеющим отдельные этнические интересы, все свои устремления связывая с многонациональной страной. Так их воспитала история, церковь и власть, не только советская». «Увы, попытка создания новой исторической общности на одной шестой суши, выкрашенной на карте в оптимистический розовый цвет, не удалась».

Писатель обращает внимание и на то, что русские сегодня «самый многочисленный разделенный народ в мире». Но с этим теперь ничего поделать нельзя, ведь СССР в современных условиях практически невозможно восстановить.

Попытаемся ответить на вопрос: почему не любят «русистов». Обращаясь к этому вопросу, Ю.М. Поляков недоволен тем, что биографию Александра III, с которого надо бы брать пример как с миротворца, включили в серию «Жизнь замечательных людей (ЖЗЛ)» самым последним. Объяснением может служить тот факт, что «...у царя был один серьезный изъян: он не без успеха ввел моду на все русское, и сам всегда подчеркивал свою русскость не по крови, конечно, а по духу».

В анализируемой статье отмечается, что «...журналисты <...> бесились, если кто-то произносил в эфире само слово «русский». «Это же прилагательное, – кривились они. – А настоящий народ – существительное!». Ю.М. Поляков в середине девяностых принимал участие в телевизионном эфире на НТВ, «...и ведущий по фамилии Лобков аж передернулся, когда в разговоре под камеру я произнес слово «русский». Оно в тогдашнем информационном пространстве воспринималось как антоним к понятию «интеллигентный». Слыть русским было неприлично. А ведь как раз со стеснения или боязни назвать свое племенное имя и начинается исчезновение народа».

Ю.М. Поляков формулирует для читателей очевидную мысль: «...телевидение, особенно центральное, обязано учитывать этническую структуру всего общества и в известной мере ее отражать». Надо учитывать ин-

тересы русских в России и уважать их. Русский народ не исчез!

В настоящее время сменивший Б.Н. Ельцина В.В. Путин имеет «...совсем другие виды на будущность Отечества. А ведь ситуация была аховая...». «Свинчивая державу, В.В. Путин не только укрепил спецслужбы и армию, ...он пресек явную русофобию, а точнее сказать «русофырканье», изменив государственную информационную политику». В статье В.В. Путина «Россия: национальный вопрос» затрагиваются вопросы национализма, колоссальных миграционных потоков, гражданского патриотизма и роли русских в нашем огромном многонациональном государстве. Президент России подчеркивает, что русский народ является государствообразующим. «Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию». Владимир Путин отмечает, что наша «...цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности». И этот культурный код нам вместе надо питать, укреплять и беречь.

«Казалось бы, плевое дело, как себя называть. Может быть, вообще не стоит циклиться на племенной принадлежности? Такая точка зрения существует, особенно среди тех, кто затрудняется с самоидентификацией, испытывая раздвоение этнического сознания...». Ю.М. Полякова беспокоит и то, что понятие «русские» активно заменяется понятием «россияне»: «Если гражданину лишней раз не напоминать о его национальности, то чаемая российская политическая нация сложится быстрее и будет прочнее. Так ли это? Возможно...». Но! «Национальность ведь не в графе, а в сердце или голове. У кого как...». Но возникает противоречие: «...Объясните мне, на каких правовых основаниях у нас имеются автономии..?». Поэтому «...согласитесь, если для государства не существует национальности граждан, то почему для него должны существовать национальные субъекты? Откуда они взялись?» «Мне кажется, исчезновение графы «национальность» не может нравиться тем, кто ощущает полноценную связь со своим наро-

дом. Русских это касается в первую очередь...».

Ю.М. Поляков, побывав на 2000-летию древнего Дербента, приводит очень важные, «золотые слова» руководителя Дагестана Рамазана Абдулатипова. «Звучали они примерно так: очень хорошо, что у нас заботятся о самочувствии и благополучии народов и народностей нашей страны, но нельзя забывать, что стабильность и развитие державы в первую очередь зависит от самочувствия самого большого – русского народа, а про это у нас порой забывают...».

Тогда напрашивается справедливый вывод о том, что в нашей стране должны быть какие-нибудь структуры или органы, контролирующие проблемы русских как этноса. Но таких организаций нет. «Наши центральные властные структуры принципиально наднациональны, и это правильно». Но и русских как самый большой народ России нужно оберегать и опекать. Ю.М. Полякова больше всего волнует то, что «...безответственность перед своим народом стала свойственна даже образцовым русским...». Поэтому «...стертость национального самосознания становится для нас серьезной проблемой...», которую нужно решать всем вместе в ускоренном темпе.

В этом деле нам может помочь отечественная литература, которая воспитывает в людях гражданственность и патриотизм. И в двадцать первом веке Россия по-прежнему остается литературоцентричной страной, наш народ испытывает влияние художественного и публицистического слова лучших отечественных писателей. Однако явно разрушительное действие оказывает кинематограф, влияющий на становление нравственных ценностей молодого человека: «...если и появляется в отечественном кино на экране персонаж, настроенный патриотически, да еще озабоченный русским вопросом, в итоге он оказывается или мерзким расистом, или политическим авантюристом, или вором, прикрывающим риторикой свои махинации».

В связи с этим следует обратить внимание на такую дисциплину, как этническая

этика. Ю.М. Поляков считает, что ее азы, наряду с религиозными основами, следует преподавать в школе, в средних специальных и высших учебных заведениях. Тогда молодые люди в будущем будут принимать политические решения, учить и воспитывать детей, оглашать эфиры, снимать фильмы, писать книги. «Они должны знать и понимать: «...национальное чувство... – это объективная реальность, которую необходимо учитывать».

Попытаемся вместе с автором осмыслить главное – «желание быть русским». Это желание многими не одобряется, даже осмеивается, как нечто нелепое, недостойное современного человека. Ю.М. Поляков отмечает, что «...желание русского быть русским – совершенно естественное чувство, оно просто необходимо для дальнейшего существования крупнейшего народа нашей страны». Между тем, проявление этого чувства на сегодняшний день не является заметным. Это «...обстоятельство требует коренного пересмотра «русского вопроса» на общегосударственном уровне и создания специальных властных органов в центре и на местах...». И если этого не сделать, то денационализированные русские будут хуже выполнять функцию «соединительной ткани» федерального организма. «К тому же, в отличие от советских времен, у нас нет теперь мощной системы интернационального воспитания, мы имеем лишь систему лукавых уклонений от национальных вопросов, доходящую до нелепости».

Таким образом, статья современного писателя и публициста Ю.М. Полякова, посвященная размышлениям о причастности человека быть русским в многонациональной стране (не только по крови, но и по самоощущению), заставляет читателей задуматься над решением «русского» вопроса в современном обществе, об этнической самоидентификации русских.

Поступила в редакцию 13.07.2018 г.

Отрецензирована 27.08.2018 г.

Принята в печать 26.09.2018 г.

**Информация об авторе**

Гутарин Максим Михайлович, студент педагогического института. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: gutarin.maksim@yandex.ru

**Для цитирования**

Гутарин М.М. Рецензия на статью Ю.М. Полякова «Желание быть русским» // Нефилология. 2018. Т. 4, № 16. С. 85-89. DOI 10.20310/2587-6953-2018-4-16-85-89.

DOI 10.20310/2587-6953-2018-4-16-85-89

**REVIEW ON THE ARTICLE BY Y.M. POLYAKOV “THE DESIRE TO BE RUSSIAN”**

**Maksim Mikhaylovich GUTARIN**

Tambov State University named after G.R. Derzhavin  
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation  
E-mail: gutarin.maksim@yandex.ru

*Abstract.* We analyze journalistic article “The Desire to be Russian” by Y.M. Polyakov. We notice that demand reconsideration on “Russian issue” on the state level. Non-priority and belittled position of Russians in Russia which existed for several centuries. In times of tsarist power and especially in the era of the USSR in the country there was no desire to deal with the “Russian” issue. It’s simply sought not to notice. Most of the peoples of Russia had the opportunity to open ethnic self-identification, but the Russian people do not have it in full now. It is stated that Y.M. Polyakov considers as “Russian caretaker” that “being Russian in our country publicly is somehow awkward”. The author is also concerned about national issues: why Russian experience some discomfort in Russia. So, the issue arises on such important discipline as ethnic ethics.

*Keywords:* national feelings; Russian ethnos; Russian citizens and Russian

Received 13 July 2018

Reviewed 27 August 2018

Accepted for press 26 September 2018

**Information about the author**

Gutarin Maksim Mikhaylovich, Student of Pedagogical Institute. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: gutarin.maksim@yandex.ru

**For citation**

Gutarin M.M. Retseziya na stat'yu Y.M. Polyakova «Zhelanie byt' russkim» [Review on the article by Y.M. Polyakov “The Desire to be Russian”]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2018, vol. 4, no. 16, pp. 85-89. DOI 10.20310/2587-6953-2018-4-16-85-89. (In Russian, abstr. in Engl.).